

**Anexo 3 "Indicadores"**

<b>Programa Presupuestario:</b>	01050201 "Impulso al federalismo y desarrollo municipal"
<b>Proyectos:</b>	010502010301 "Fortalecimiento institucional del municipio". 010502010302 "Fomento de la participación ciudadana que coadyuve al desarrollo municipal"
<b>Unidad Responsable:</b>	Secretaría General de Gobierno
<b>Unidad Ejecutora:</b>	Subsecretaría de Desarrollo Municipal
<b>Tipo de Evaluación:</b>	Diseño programático
<b>Ejercicio fiscal en que se comienza la evaluación</b>	2017

**PREGUNTAS**

Nivel de objetivo	Nombre del Indicador	Método de cálculo	Matriz de Indicadores para Resultados						Fichas técnicas								Observaciones	
			Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Porcentaje *	Nombre del Indicador	Definición	Método de Cálculo	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea de base	Metas	Comportamiento del indicador		Porcentaje ***
<b>Fin</b> Contribuir al desarrollo institucional del municipio mediante vinculación institucional, capacitación de servidores públicos municipales y mejoramiento al marco jurídico.	Porcentaje de proyectos que impulsan el desarrollo municipal	(Proyectos de desarrollo municipal impulsados /Proyectos de desarrollo municipal programados)*100	NO	NO	SI	SI	NO	40%	SI	SI	SI	SI	SI	NO	SI	SI	87.5%	El nombre del indicador refiere algunas imprecisiones con respecto a su fórmula de cálculo y falta establecer la periodicidad (Año n); es inadecuado para establecerse a nivel de Fin. Está clasificado como Estratégico, pero por su composición corresponde a uno de gestión, ya que está referido al logro de metas. Además, es inconsistente con la definición, que está referida al porcentaje de cumplimiento de los proyectos impulsados. Generar el indicar puede resultar económico, pero resulta insuficiente para evaluar el resultado., es decir la medida en que contribuye al desarrollo institucional del municipio. En la Ficha técnica del indicador se advierte que cuenta con todos los elementos excepto con la línea de base y se observa inconsistencia en el "Comportamiento del indicador" ya que señala que" muestra el porcentaje de cumplimiento de los proyectos..." en tanto que lo que muestra es la relación de los proyectos impulsados con respecto a los programados, es decir al cumplimiento de las metas.
<b>Propósito</b> Los municipios del Estado de México se consolidan en la gestión municipal mediante proyectos de vinculación ciudadana	Porcentaje de proyectos de participación social implementados	(Proyectos de participación social implementados / proyectos de participación social programados)*100	NO	NO	SI	SI	NO	40%	SI	SI	SI	SI	NO	SI	SI	87.5%	La redacción del propósito es imperfecta con respecto a la denominación del indicador; así mismo se considera irrelevante e inadecuado para el nivel planteado ya que refiere el cumplimiento de metas; la fórmula de cálculo requiere mayor precisión. Generar el indicador puede resultar económico, pero es insuficiente para evaluar el desempeño y por lo tanto no se considera un indicador de carácter estratégico. Por lo que respecta al registro de este indicador en la Ficha técnica, se observa que carece de línea de base y registra imprecisiones en la descripción de su comportamiento.	
<b>Componente</b> Los municipios del Estado de México participan en los programas estatales y federales y son inscritos.	Porcentaje de participación de los municipios en el Programa Federal Agenda para Desarrollo Municipal	(Número de municipios inscritos en el Programa Federal Agenda para Desarrollo Municipal / total de municipios del Estado de México)*100	NO	NO	SI	SI	SI	60%	SI	SI	SI	SI	NO	SI	SI	87.5%	Imprecisiones en la redacción del objetivo a nivel de componente y en la congruencia con la denominación del indicador. Refiere al porcentaje de participación y no al porcentaje de municipios que participan.; además en el objetivo señala programas estatales y federales y tanto el nombre del indicador como la fórmula están referidos a un programa federal. Podría ser un indicador adecuado a nivel de componente si sólo estuviera referido al programa federal y generar el indicar puede resultar económico. En la Ficha técnica del indicador no se establece una línea de base o factor de comparación, lo que limita disponer de los elementos para observar su comportamiento (Están inscritos 105 de los 125, pero se desconoce su evolución en el tiempo)	
<b>Actividades</b> Capacitación a los servidores públicos en temas de desarrollo municipal y creación de proyectos que fortalezcan institucionalmente al municipio	Porcentaje de municipios capacitados en temas de desarrollo municipal	(Número de municipios capacitados en temas de desarrollo municipal / total de municipios del Estado de México) *100	NO	SI	SI	NO	NO	40%	SI	SI	SI	SI	NO	SI	SI	87.5%	La redacción del objetivo es imprecisa, mezcla la capacitación a servidores públicos con la creación de proyectos. La denominación y la fórmula del indicador se refieren a los municipios capacitados y no a servidores públicos. La capacitar a los servidores públicos es una actividad relevante y los servidores públicos capacitados es un producto y por lo tanto un componente. Es económico generar el indicador. En la Ficha técnica del indicador la unidad de medida es el municipio y carece de línea de base o factor de comparación.	
<b>Promedio:</b>			0%	25%	100%	75%	25%	45%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	87.5%		

- a) Claridad: el indicador deberá ser preciso e inequívoco.
- b) Relevancia: el indicador deberá reflejar la dimensión importante del logro del objetivo al cual se vincula o le da origen.
- c) Economía: la información necesaria para general el indicador deberá estar disponible a un costo razonable.
- d) Monitoreable: el indicador debe poder sujetarse a una verificación independiente.
- e) Adecuado: el indicador debe aportar una base suficiente para evaluar el desempeño.

\* El valor de cada afirmación corresponde al .20% en virtud de que se consideran 5 características.  
 \*\*\* El valor de cada afirmación corresponde al 12.5% en virtud de que se consideran 8 características.